

Corporate Governance Committee
Stuiversstraat 8
1000 Brussel

VAN Roel Nieuwdorp
REFERENTIE 1973385
DATUM 30 november 2007

Geachte Heren,

Wij namen met grote interesse kennis van de publieke raadpleging die de Commissie opstartte om vast te stellen in welke mate de Code Lippens bijdraagt aan de ontwikkeling van corporate governance praktijken die het ondernemerschap en het risicobeheer bevorderen.

Graag geven wij gevolg aan het verzoek om in het kader van deze publieke raadpleging enkele onderwerpen voor te leggen die o.i. een bespreking binnen de Commissie rechtvaardigen met het oog op een besluit hier al dan niet in de Code op in te gaan.

1. Onderwerpen betreffende de relatie tussen de vennootschap en haar aandeelhouders

- *“One to one” gesprekken tussen de vennootschap en haar aandeelhouders*

Tegen de achtergrond van een toenemend aandeelhoudersactivisme stelt zich de vraag naar de mogelijkheid van en de voorwaarden voor “one to one” gesprekken tussen een vennootschap en haar aandeelhouders.

De mogelijkheid voor een vennootschap om rechtstreeks gesprekken te voeren met bepaalde aandeelhouders biedt op zich ontegensprekelijk voordelen op governance vlak: de vennootschap kan op die manier op regelmatige basis in contact treden met haar aandeelhouders en eventuele opmerkingen die zij bij het beleid hebben besproken buiten het publieke kader van een algemene vergadering. Het grote knelpunt hierbij is uiteraard de gelijke behandeling van aandeelhouders respecteren, niet alleen op het vlak van stemrecht, maar ook

op het vlak van informatie. Koersgevoelige informatie meedelen is uiteraard een probleem. Maar besprekingen over het beleid van de vennootschap mogen ook niet té abstract worden willen ze zinvol.

Het uitwerken van een algemeen beleid m.b.t. "one to one" gesprekken is ongetwijfeld delicaat. Toch zou een aanmoediging in de Code Lippens om dergelijke one to one gesprekken te voeren mits eerbiediging van de wettelijke regels een houvast kunnen bieden aan de vennootschappen: zij kunnen zich dan op de bepalingen in de Code Lippens baseren om een eigen beleid uit te werken (bv. neemt de vennootschap zelf initiatief tot dergelijke gesprekken of doet zij dit enkel op vraag van aandeelhouders; welke maatregelen worden genomen om misbruik van voorkennis/marktmisbruik te voorkomen,...).

- *"informatie-standstill" bij initiatieven van aandeelhouders*

Wanneer een aandeelhouder aan de vennootschap kennis geeft van zijn intentie om gebruik te maken van zijn recht om een algemene vergadering bijeen te laten roepen (of een ander initiatief te nemen), kan een "dialog-fase" worden ingelast, tijdens dewelke de vennootschap en de betrokken aandeelhouder een dialoog voeren en een oplossing zoeken.

Dergelijke dialoog veronderstelt uiteraard wel een sereen klimaat. Het lijkt ons dan ook essentieel dat, zowel langs de kant van de aandeelhouder als langs de kant van de vennootschap, een "informatie-standstill" wordt gerespecteerd (geen publieke bekendmaking van het voornemen van de aandeelhouder, geen perscampagnes,...). Het inlassen van een bepaling hierover in de Code Lippens zou vennootschappen een basis bieden om te argumenteren dat het niet bekend maken van het voornemen van de aandeelhouder geen inbreuk betekent op haar informatieverplichting maar integendeel een teken is van good governance. Op die manier wordt immers gewerkt aan een stabiele markt en vermijdt men dat de markt moet afgaan op losse flodders in de media.

- *"politiebevoegdheid" van de voorzitter van de algemene vergadering*

De voorzitter van de algemene vergadering dient o.i. de bevoegdheid te hebben om het verloop van de algemene vergadering, inclusief het uitoefenen door de aandeelhouders van hun vragenrecht, te organiseren zodat de algemene vergadering op efficiënte manier kan worden gehouden. Dit impliceert bijvoorbeeld ook de mogelijkheid om in te grijpen indien vragen worden gesteld die het normale verloop van de vergadering dreigen te verstoren (bijvoorbeeld repetitieve vragen, ongefundeerde vragen,...). Op zich is dit thans reeds een recht dat aan de voorzitter toekomt

Opnieuw zou het opnemen van een bepaling in deze zin in de Code Lippens de vennootschappen een houvast bieden om te argumenteren dat het "good governance" is om

regels hierover vast te leggen en dat de rechtbank hierover slechts een marginale toetsing kan uitoefenen. Uiteraard mogen deze regels niet zo streng zijn dat zij een klaarblijkelijke schending betekenen van het vraagrecht van de aandeelhouders zoals voorzien in het Wetboek Vennootschappen.

- *Identiteit van aandeelhouders en gebruik van volmachten op de algemene vergadering*

De Code Lippens benadrukt terecht de noodzaak om zoveel mogelijk aandeelhouders aan de algemene vergadering te laten deelnemen. Belangrijk is daarbij dat de identiteit van de aandeelhouder voldoende is gekend. Initiatieven van vennootschappen om desbetreffend eigen, specifieke regels op te leggen zouden in dit verband kunnen overwogen worden

In dit verband wordt al in bepaling 8.6 het gebruik van volmachten aangemoedigd. Dit dient toch te worden genuanceerd: het beraadslagende karakter van de algemene vergadering dreigt immers in het gedrang te komen indien op grote schaal gebruikt wordt gemaakt van volmachten waarbij de volmachthouder een bepaalde steminstructie heeft gekregen van de volmachtgever. Het stemgedrag van de volmachthouder is dan immers op voorhand bepaald, los van de discussies en beraadslagingen tijdens de algemene vergadering zelf. De voorkeur dient om die reden o.i. duidelijk uit te gaan naar volmachten waarbij de volmachthouder de vrijheid behoudt om zijn standpunt in de loop van de vergadering te bepalen.

In dit verband kunnen vennootschappen uiteraard ook verder worden aangemoedigd om, zoals ook vermeld in de Europese richtlijn i.v.m. aandeelhoudersrechten, aandeelhouders de mogelijkheid te bieden langs elektronische weg deel te nemen aan de algemene vergadering (video conference of internet connectie) en hun stem uit te brengen.

2. Bepalingen m.b.t. bezoldiging van bestuurders en directie

De Code Lippens bevat reeds duidelijke bepalingen betreffende de samenstelling en bekendmaking van de vergoeding van bestuurders en directieleden. Verdere bepalingen in dit verband, bv inzake maximale bezoldigingen of bonussen, zijn o.i. niet nodig vermits het aan de vennootschap toekomt om hierover, op een correcte manier, te beslissen.

3. Bekendmaking van corporate governance beleid (?)

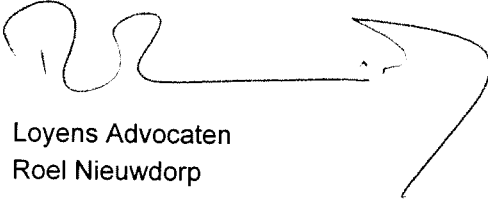
De Code Lippens voorziet in de bekendmaking door de vennootschap van haar corporate governance beleid via twee sporen: het Corporate Governance Charter en het Corporate Governance hoofdstuk van het jaarverslag. Dubbel werk enerzijds en het gefragmenteerd raken van informatie anderzijds moet daarbij uiteraard zoveel mogelijk worden vermeden.

4. Corporate Social Responsibility

Waar corporate social responsibility duidelijk een ander domein bestrijkt spreekt voor zichzelf. Toch lijkt het nuttig dat als onderdeel van good governance, ook aandacht voor corporate social responsibility wordt geïdentificeerd.

* * * * *

Met dank voor uw aandacht voor het schrijven.



Loyens Advocaten
Roel Nieuwdorp